

Hallintotuomioistuinten laatutiedon kerääminen korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Työryhmämietintö

Luovutettu korkeimmalle hallinto-oikeudelle 11.11.2005

	Sivu
1 Työryhmän tehtävä ja sen asettaminen	3
2 Työryhmän toiminnasta	4
3 Laadun osatekijät hallintotuomioistuimissa -työryhmän ehdotus	4
4 Mitattavat ja arvioitavat laadun osatekijät	5
5 Relevanttien päätösten poiminta	5
6 Jatkuva seuranta	6
7 Relevanttien päätösten arviointi mahdollisimman pian	6
8 Merkintä asianhallintajärjestelmään	6
9 Tuomioistuinkohtaiset analyysit	6
10 Menettely poiminnassa ja arvioinnissa	7
11 Yhteenvedojen laatiminen	7
12 Arviointilomake	8
LIITE Luonnos laadunarviointilomakkeeksi	9

1 Työryhmän tehtävä ja sen asettaminen

Korkein hallinto-oikeus asetti 13.2.2004 projektin selvittämään hallintotuomioistuinten yhteistyötä ja lainkäytön valvonnan kehittämistä korkeimman hallinto-oikeuden toimialalla. Projektista laadittiin muistio, joka julkaistiin 22.12.2004 muun muassa korkeimman hallinto-oikeuden kotisivuilla (www.kho.fi ja www.hfd.fi).

Hallintotuomioistuimilla tarkoitetaan tässä yhteydessä sekä yleisiä hallintotuomioistuimia (alueelliset hallinto-oikeudet, Ahvenanmaan hallintotuomioistuin ja korkein hallinto-oikeus) että hallintolainkäytön alalla toimivia erityistuomioistuimia (markkinaoikeus ja vakuutus oikeus).

Projektissa asetettiin jatkovalmistelua varten neljä työryhmää. Projektimuistion mukaan ensimmäinen työryhmä selvittää, mitä laadullisia tekijöitä voidaan kaikki oikeusturvanäkökohdat huomioon ottaen seurata hallintotuomioistuinten toiminnassa. Tällaisen laadullisen arvioinnin tuloksia hallintotuomioistuimet voivat hyödyntää toimintansa kehittämisessä. Lisäksi tällaisen laadullisen arvioinnin tulokset voidaan ottaa huomioon hallintotuomioistuinten resursseja koskevissa neuvotteluissa. Toinen työryhmä selvittää, millaisia valtion talousarvioesityksessä vuodelle 2005 tarkoitettuja käsittelyaikatavoitteita voidaan kaikki oikeusturvanäkökohdat huomioon ottaen asettaa hallintotuomioistuinten toiminnassa. Kolmas työryhmä selvittää hallintotuomioistuinten koulutustarpeita sekä niiden koulutusyhteistyön kehittämistä ja lisäämistä. Neljäs työryhmä selvittää, miten korkeimmassa hallinto-oikeudessa voidaan lainkäyttöasioiden ratkaisemisen yhteydessä ja muilla tavoin kerätä aineistoa hallintotuomioistuinten päätöstoiminnan laadusta niiden toiminnan kehittämistä varten. Kunkin työryhmän puheenjohtaja nimesi jäsenet johtamaansa työryhmään.

Edellä mainitun projektimuistion mukaan nyt kyseessä olevan työryhmän tehtävänä oli selvittää, miten korkeimmassa hallinto-oikeudessa voidaan lainkäyttöasioiden ratkaisemisen yhteydessä ja muilla tavoin kerätä aineistoa hallintotuomioistuinten päätöstoiminnan laadusta niiden toiminnan kehittämistä varten.

Tämän työryhmän puheenjohtajaksi projektin ohjausryhmä nimesi hallintoneuvos **Pekka Vihervuoren** korkeimmasta hallinto-oikeudesta. Hallintoneuvos Vihervuori kutsui työryhmään jäseniksi hallintoneuvos **Jukka Mattilan** korkeimmasta hallinto-oikeudesta, kansliapäällikkö **Sakari Vanhalan** korkeimmasta hallinto-oikeudesta, hallinto-oikeustuomari **Anja Sahlan** Helsingin hallinto-oikeudesta, vanhemman hallintosihteerin **Anneli Tulikallion** korkeimmasta hallinto-oikeudesta, atk-lakimies **Pekka Tuomisen** korkeimmasta hallinto-oikeudesta ja tietoasiantuntija **Satu-Maarit Tarkkasen** korkeimmasta hallinto-oikeudesta. Työryhmän sihteerinä toimi projektipäällikkö **Timo Ahvenniemi** korkeimmasta hallinto-oikeudesta.

Hallintotuomioistuinten päällikkötuomarikokouksessa eli korkeimman hallinto-oikeuden presidentin sekä alueellisten hallinto-oikeuksien, markkinaoikeuden ja vakuutus oikeuden ylituomareiden kokouksessa 1.3.2005 käsiteltiin kaikkien neljän työryhmän senhetkisiä työnvaiheita.

Hallintotuomioistuinten päällikkötuomareiden kokouksessa 15.11.2005 käsiteltäneen kaikkien neljän työryhmän mietintöjä ja niihin sisältyviä esityksiä.

2 Työryhmän toiminnasta

Tämän työryhmän työ on liittynyt oleellisesti toisen työryhmän toimintaan, jossa on ylituomari Hannu Renvallin johdolla selvitetty, mitä laadullisia tekijöitä voidaan kaikki oikeusturvanäkökohdat huomioon ottaen seurata hallintotuomioistuinten toiminnassa. On luonnollista, että laatu-tiedon seurantamenetelmiä voidaan kehittää vasta sitten, kun tiedetään, mitä laadun osatekijöitä on tarkoitus seurata. Sen vuoksi tämän työryhmän työskentely on myös painottunut syksyyn 2005. Tämän työryhmän ja ylituomari Renvallin johtaman työryhmän linjanvetoja on pyritty koordinoimaan koko työskentelyn ajan.

Toinen erityispiirre tämän työryhmän työssä verrattuna kolmeen muuhun hallintotuomioistuinten yhteistyön puitteissa toimineeseen työryhmään on se, että toimeksiannon kohteena on käytännössä korkeimman hallinto-oikeuden sisäisen toiminnan järjestäminen. Tämä piirre näkyy tietenkin myös siinä, että työryhmän jäsenet kuuluvat pääosin korkeimman hallinto-oikeuden henkilöstöön. Periaatteessa tämän työryhmän työ olisi voinut sisältyä kokonaankin korkeimman hallinto-oikeuden sisäiseen kehittämistyöhön. On kuitenkin tärkeää, että myös siitä, miten korkeimmassa hallinto-oikeudessa kerätään laatu-tietoa, keskustellaan hallintotuomioistuinten yhteistyön puitteissa. Se, että seurantamenetelmä on julkisesti kuvailtu ainakin yleisellä tasolla, lisää luottamusta kehitteillä olevaan hallintotuomioistuinten yhteiseen laatu-järjestelmään. Muidenkin hallintotuomioistuinten on tarpeen tietää, miten niiden ratkaisutoiminnasta kerätään laatu-tietoa korkeimmassa hallinto-oikeudessa. On siis kyse läpinäkyvyydestä.

Työryhmä kokoontui neljä kertaa.

3 Laadun osatekijät hallintotuomioistuimissa -työryhmän ehdotus

Ylituomari Renvallin johtama työryhmä ehdottaa mietinnössään, että Helsingin hallinto-oikeuden, Hämeenlinnan hallinto-oikeuden, Kouvolan hallinto-oikeuden, Kuopion hallinto-oikeuden, Oulun hallinto-oikeuden, Rovaniemen hallinto-oikeuden, Turun hallinto-oikeuden, Vaasan hallinto-oikeuden, Ahvenanmaan hallintotuomioistuimen, markkinaoikeuden, vakuutus-oikeuden ja korkeimman hallinto-oikeuden lainkäyttötoiminnassa aloitetaan 1.1.2006 järjestelmällinen yhteistyö laadunhallinnassa. Lisäksi kyseinen työryhmä esittää, että hallintotuomioistuinten laatu-yhteistyön ensi vaiheessa pyritään seuraavien seitsemän osatekijän avulla muodostamaan näkemys kunkin laatu-yhteistyössä mukana olevan tuomioistuimen toiminnasta:

- Muutoksenhakualttius
- Selvittämisvelvollisuuden toteutuminen
- Oikeudenkäynnin suullisuuden ja välittömyyden toteutuminen
- Valituksenalaisten päätösten muuttuminen korkeimmassa hallinto-oikeudessa
- Päätösten selkeys ja ymmärrettävyys
- Oikeudenkäynnin joutuisuus
- Kantelu- ja purkuhakemusten menestyminen korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

4 Mitattavat ja arvioitavat laadun osatekijät

Seitsemän laadun osatekijää, joita ylituomari Renvallin johtama työryhmä mietinnössään ehdottaa tässä vaiheessa seurannan kohteiksi, voidaan jaotella mitattaviin ja arvioitaviin laadun osatekijöihin.

Mitattavat laadun osatekijät:

- Muutoksenhakualttius
- Oikeudenkäynnin suullisuuden ja välittömyyden toteutuminen
- Valituksenalaisten päätösten muuttuminen korkeimmassa hallinto-oikeudessa
- Oikeudenkäynnin joutuisuus
- Kantelu- ja purkuhakemusten menestyminen korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Arvioitavat laadun osatekijät:

- Selvittämismuutoksen toteutuminen
- Valituksenalaisten päätösten muuttuminen korkeimmassa hallinto-oikeudessa
- Päätösten selkeys ja ymmärrettävyys.

Kuten edellä olevasta käy ilmi, yhteen laadun osatekijöistä eli valituksenalaisten päätösten muuttumiseen korkeimmassa hallinto-oikeudessa kohdistuu sekä mittaaminen että arviointi.

Tiedot mitattavista laadun osatekijöistä ovat tilastotietoja, joita saadaan oikeusministeriön ylläpitämästä tuomioistuinten asianhallinta- ja raportointijärjestelmästä (Business Objects).

Tämän työryhmän työssä painopiste on arvioitavissa laatutekijöissä. Toisaalta sekä mitattavat että arvioitavat laadun osatekijät muodostavat kokonaisuuden viimeistään siinä vaiheessa, kun laadun osatekijöiden seurantatietoja tiivistetään ja analysoidaan päällikkötuomarikokouksia varten sekä niitä tavoite- ja kehityskeskusteluja varten, joita korkeimman hallinto-oikeuden edustajat käyvät muiden hallintotuomioistuinten edustajien kanssa.

Joillakin mitattavilla laadun osatekijöillä eli tilastotiedoilla voi olla suoraa vaikutusta arviointiin jo siinä vaiheessa, kun arvioitavista laadun osatekijöistä kerätään tietoa. Näin on tilanne etenkin valituksenalaisten päätösten muuttumisen kohdalla, koska siihen kohdistuu sekä mittaaminen että arviointi.

5 Relevanttien päätösten poiminta

Työryhmä katsoo, että ainakaan tässä vaiheessa ei ole syytä ulottaa seurantajärjestelmää kaikkiin niihin korkeimman hallinto-oikeuden lainkäyttöasioihin, joissa on haettu muutosta muiden laatuyhteistyössä mukana olevien tuomioistuinten päätöksiin. Sekä tässä että ylituomari Renvallin johtamassa työryhmässä on korostettu sitä, että hallintotuomioistuinten laatuyhteistyössä tavoitellaan realistisesti toteutettavissa olevan ja käytännönläheisen laatujärjestelmän rakentamista. Seurantajärjestelmäkään ei sen vuoksi saa kohtuuttomasti rasittaa korkeimman hallinto-oikeuden varsinaista toimintaa eli lainkäyttöasioiden ratkaisemista. Laadun osatekijöitä pyritään seuraamaan normaalin lainkäyttötoiminnan yhteydessä, ilman merkittäviä lisäpanostuksia henkilöresursseihin. Sen vuoksi työryhmän näkemyksen mukaan korkeimman hallinto-oikeuden lainkäyttöasioista on poimittava vain laadunarvioinnin kannalta relevantteimmat. Poimituiksi tulisivat ne lainkäyttöasiat, joiden

valituksenalaisissa päätöksissä on nähtävissä jokin sellainen laadullinen tekijä, johon on tarpeen kiinnittää huomiota.

Työryhmä toteaa, että tässä vaiheessa on vielä vaikeaa arvioida, kuinka suuri määrä korkeimman hallinto-oikeuden käsittelemistä lainkäyttöasioista tulisi poimituiksi.

6 Jatkuva seuranta

Työryhmä katsoo, että laatusuranta korkeimmassa hallinto-oikeudessa on tarpeen tehdä jatkuvasti säännönmukaisen lainkäyttötoiminnan yhteydessä. Se on tehokkain tapa hyödyntää laadunhallintaa varten käytettävissä olevia rajallisia henkilöresursseja.

Esimerkkinä toisenlaisesta seurantatavasta olisi korkeimman hallinto-oikeuden kaikkien päätösten läpikäyminen vuoden lopussa niiden valituksenalaisten päätösten löytämiseksi, jotka ovat laatusurannan kannalta relevanteimpia. Tässä vaihtoehdossa olisi todennäköisesti tarpeen perustaa erillinen seurantaryhmä.

7 Relevanttien päätösten arviointi mahdollisimman pian

Työryhmä katsoo, että kun säännönmukaisen lainkäyttömenettelyn yhteydessä on laadunarviointia varten poimittu tietty lainkäyttöasia, laadunarviointi eli analysointi on syytä tehdä mahdollisimman pian.

Esimerkkinä toisenlaisesta menettelystä olisi se, että säännönmukaisen lainkäyttömenettelyn yhteydessä laadunarviointia varten poimitujen lainkäyttöasioiden asiakirjat kerättäisiin erilleen myöhempää analysointia varten. On kuitenkin selvää, että tiettyyn lainkäyttöasiaan palaaminen laatuanalysointia varten vasta myöhemmin on työläämpää kuin laadunarviointi lainkäyttöasian käsittelyn yhteydessä.

8 Merkintä asianhallintajärjestelmään

Työryhmä katsoo olevan tarpeellista, että lainkäyttöasian poiminnasta laadunarviointia varten tehdään merkintä asianhallintajärjestelmään kyseisen lainkäyttöasian kohdalle korkeimman hallinto-oikeuden sisäistä käyttöä varten. Näiden merkintöjen avulla voitaneen saada asianhallintajärjestelmästä luettelo poimituista lainkäyttöasioista. Tällainen luettelo ja mahdollisesti vastaava tuomioistuinkohtainen luettelo olisivat hyödyllisiä välineitä valmistauduttaessa tavoite- ja kehityskeskusteluihin korkeimman hallinto-oikeuden ja muiden laatuyhteistyössä mukana olevien tuomioistuinten välillä.

9 Tuomioistuinkohtaiset analyysit

Työryhmä katsoo, että laadunarviointia varten poimituista lainkäyttöasioista on tarpeen laatia tuomioistuinkohtaiset analyysit. Tämä kannanotto on yhdenmukainen ylituomari Renvallin johtaman työryhmän mietinnöstä tehtävien johtopäätösten kanssa. Laadun osatekijöitä ei ole tarkoitus seurata pelkästään yksittäisinä, erillisinä kriteereinä, vaan niistä on muodostettava

kokonaiskuva. Lisäksi on muistettava, että laatuysteistyössä on tavoitteena verrata kunkin tuomioistuimen toimintaa sen toimintaan edellisvuosina. Tarkoituksena ei siten ole vertailla tuomioistuimia ja asettaa niitä keskenään paremmuusjärjestykseen.

Esimerkkinä toisenlaisesta menettelystä olisi se, että kustakin laadunarviointia varten poimitusta lainkäyttöasiasta laadittaisiin vain erillinen arvio. Tässä vaihtoehdossa laatuysteistyössä mukana oleva tuomioistuin saisi useita erillisiä muistiinpanoja korkeimmassa hallinto-oikeudessa käsitellyistä muutoksenhakuasioista.

10 Menettely poiminnassa ja arvioinnissa

Korkeimmassa hallinto-oikeudessa lainkäyttöasioiden poiminta laadunarviointia varten tapahtunee käytännössä useimmiten lainkäyttöasian esittelijän ja ratkaisukokoonpanon tarkastavan jäsenen välisissä keskusteluissa ennen asian käsittelemistä istunnossa, mutta poimintaratkaisu on syytä ottaa esille myös istunnossa. Työryhmä ehdottaakin, että viime kädessä ratkaisuväliltä tietyn lainkäyttöasian poimimisesta arvioitavaksi ja siitä kirjoitettavan arvion sisällöstä olisi kyseisen ratkaisukokoonpanon puheenjohtajalla. Kyseessä on samankaltainen harkinta kuin valittaessa päätöksiä korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjaan.

Arvioitaviin laadun osatekijöihin sisältyy päätösten selkeys ja ymmärrettävyys. Tarkoituksena on, että alueelliset hallinto-oikeudet, Ahvenanmaan hallintotuomioistuin ja markkinaoikeus poimivat ne korkeimman hallinto-oikeuden päätökset, joiden perustelujen selkeydessä ja ymmärrettävyydessä on ollut huomattavia puutteita. Päätöksistä poimitaan myös ne, jotka ovat olleet erityisen selkeitä ja ymmärrettäviä suhteessa ratkaistuun asiaan. Huomiota kiinnitetään etenkin korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjapäätösten selkeyden ja ymmärrettävyyden arviointiin. Työryhmä katsoo, että se, miten tällainen päätösten seuranta järjestetään alueellisissa hallinto-oikeuksissa, Ahvenanmaan hallintotuomioistuimessa ja markkinaoikeudessa, ratkaistaan kyseisten tuomioistuinten sisäisessä työn organisoinnissa.

11 Yhteenvedojen laatiminen

Hallintotuomioistuinten laatuysteistyössä kerättävä laatu-tieto on keskeistä aineistoa varsinkin korkeimman hallinto-oikeuden johdon ja muiden hallintotuomioistuinten johdon välisissä tavoite- ja kehityskeskusteluissa, mutta myös esimerkiksi hallintotuomioistuinten päällikkötuomarikokouksissa ja hallintotuomioistuinten yhteisissä toimintakertomuksissa. Perustavoitteena on, että kukin laatuysteistyössä mukana oleva tuomioistuin pystyy sen avulla kehittämään omaa toimintaansa.

Tuomioistuinkohtaiset arviointikokonaisuudet muodostuvat useisiin eri lainkäyttöasioihin kohdistuvista arvioinneista. Tietyille tuomioistuimelle vuosittaisia tavoite- ja kehityskeskusteluja varten annettavat muistiinpanot sisältänevät kokonaisanalyysin ohella luettelon niistä korkeimman hallinto-oikeuden muutoksenhakuasioista, jotka kohdistuvat kyseisen tuomioistuimen päätöksiin, ja jotka on poimittu arviointia varten. Luettelon avulla kyseisen tuomioistuimen johto voi omalta osaltaan valmistautua tavoite- ja kehityskeskusteluihin korkeimman hallinto-oikeuden johdon kanssa. Yhteenvedojen laatimisessa voidaan luonnollisesti hyödyntää myös muuta tietoa-aineistoa kuin nyt kyseessä olevat seurantatiedot arvioitavista laadun osatekijöistä sekä tilastotiedot mitattavista laadun

osatekijöistä.

On syytä lisäksi todeta, että tietyinä vuonna korkeimmassa hallinto-oikeudessa laadunarviointia varten poimituissa lainkäyttöasioissa valituksenalaiset päätökset voivat olla useilta eri vuosilta. Siten tietyltä vuodelta laadittavan tuomioistuinkohtaisen yhteenvedon aineisto todennäköisesti kohdistuu ainakin osittain kyseisen tuomioistuimen toimintaan aikaisempina vuosina.

Työryhmä toteaa, että se, miten korkeimmassa hallinto-oikeudessa laaditaan tuomioistuinkohtaisia yhteenvetoja, ratkaistaan korkeimman hallinto-oikeuden sisäisessä työn organisoinnissa.

12 Arviointilomake

Työryhmä ehdottaa, että poiminnan ja arvioinnin helpottamiseksi käytännön tasolla käyttöön otettaisiin yksinkertainen lomake, josta näkyvät arvioitavat laadun osatekijät. Lomake voisi olla väriltään esimerkiksi keltainen. On silti korostettava, että lomakkeen lopullinen sisältö muokataan korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Sen sisältö voi myös muuttua saatujen kokemusten perusteella. Lomakkeen täyttäminen siirtynee vähitellen sähköisessä muodossa tapahtuvaksi. Alkuvaiheessa paperinen lomake voisi kuitenkin alentaa kynnystä poimia lainkäyttöasioita laadunarviointia varten.

Tällaisessa mahdollisesti keltaisten lomakepapereiden järjestelmässä on samoja piirteitä kuin niin sanotussa "vihreiden papereiden" järjestelmässä, joka on ollut korkeimmassa hallinto-oikeudessa käytössä syksystä 2002 lähtien journalistien esittämiä päätösjäljennöspyyntöjä varten. Siinä järjestelmässä lähetetään päätöksen ekspedioinnin yhteydessä tiedotuspäällikölle vihreä lomake, jotta tämä tietää, että korkein hallinto-oikeus on antamassa päätöksen, johon kohdistuu jäljennöspyyntö.

Työryhmä katsoo, että arviointilomakkeella ei ole syytä olla ainakaan tässä vaiheessa numeerista arviointia, jossa annettaisiin esimerkiksi pisteitä laadun tasosta, vaikka tällainen pisteyttäminen mahdollistaisikin tilastollisen tarkastelun myös arvioitavista laadun osatekijöistä. Arviointi tapahtuisi sen sijaan sanallisesti ja vapaamuotoisesti.

Kun seurantajärjestelmästä saadaan käytännön kokemuksia, on syytä harkita sitä, että yksittäisestä lainkäyttöasiasta tehdyt muistiinpanot pyrittäisiin saamaan kirjoitusasultaan niin vakiomuotoisiksi kuin on mahdollista, koska se todennäköisesti yksinkertaistaisi yhteenvetojen laatimista.

Luonnos arviointilomakkeeksi on liitteenä.

LIITE**LUONNOS LAADUNARVIOINTILOMAKKEEKSI**

Tämä lainkäyttöasia on poimittu hallintotuomioistuinten laatuyhteistyön puitteissa tapahtuvaa arviointia varten.

Diaarinumero(t) KHO:ssa: _____

KHO:n päätöksen antopäivämäärä ja taltionumero: _____

Valituksenalainen päätös (tuomioistuin, antopäivämäärä, numero): _____

Tähän lainkäyttöasiaan annettavasta korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä ja valituksenalaisesta päätöksestä otetaan jäljennös tarpeellisilta osin.

Tämä lomake ja jäljennökset lähetetään ekspedioinnin yhteydessä _____lle.

ARVIOITAVAT LAADUN OSATEKIJÄT

Selvittämiselvöllisyyden toteutuminen

Hallintolainkäyttölain 33 §:n mukaan valitusviranomaisen on huolehdittava siitä, että asia tulee selvitettyksi, ja tarvittaessa osoitettava asianosaiselle tai päätöksen tehneelle hallintoviranomaiselle, mitä lisäselvitystä asiassa tulee esittää. Valitusviranomaisen on hankittava viran puolesta selvitystä siinä laajuudessa kuin käsittelyn tasapuolisuus, oikeudenmukaisuus ja asian laatu sitä vaativat.

Arvioitavana laadun osatekijänä selvittämiselvöllisyyden toteutumista seurataan siten, että korkeimmassa hallinto-oikeudessa poimitaan ne muutoksenhakuasiat, joissa valituksenalaisen päätöksen lopputulos tai perustelut ovat muuttuneet korkeimmassa hallinto-oikeudessa sen vuoksi, että asiaa ei ole riittävästi selvitetty hallinto-oikeudessa, Ahvenanmaan hallintotuomioistuimessa tai markkinaoikeudessa, vaikka se olisi ollut mahdollista hallintolainkäyttölain 33 §:n mukaista periaatetta noudattamalla.

Syyt poimimiseen:

KÄÄNNÄ!

Valituksenalaisten päätösten muuttuminen korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Arvioitavana laadun osatekijänä valituksenalaisten päätösten muuttumista korkeimmassa hallinto-oikeudessa seurataan siten, että korkeimmassa hallinto-oikeudessa poimitaan ne muutoksenhakuasiat, joissa valituksenalaisen päätöksen lopputulos tai perustelut ovat muuttuneet korkeimmassa hallinto-oikeudessa muusta syystä kuin korkeimpaan hallinto-oikeuteen saapuneen uuden selvityksen takia tai laintulkinnan erojen takia. Laintulkinnallisiin eroihin, jotka voivat kohdistua myös menettelyyn eli esimerkiksi suullisen käsittelyn järjestämiseen, korkein hallinto-oikeus antaa päätöksellään ratkaisun. Arvioinnissa poimitaan sen sijaan sellaisia päätöksiä, joissa palauttamiselle tai lopputuloksen taikka perustelujen muuttamiselle on syynä esimerkiksi oikeudellisen ongelman puutteellinen hahmottaminen tai erehdys tosiseikoista taikka sovellettavasta normista.

Havaittujen puutteiden perusteella voidaan tehdä päätelmiä esimerkiksi kokemukseltaan tai henkilömäärältään riittämättömistä kokoonpanoista, hallintotuomioistuinten henkilöstön täydennyskoulutustarpeista ynnä muista vastaavista seikoista.

Syyt poimimiseen:

Päätösten selkeys ja ymmärrettävyys

Arvioitavana laadun osatekijänä päätösten selkeyttä ja ymmärrettävyyttä seurataan siten, että korkeimmassa hallinto-oikeudessa poimitaan ne muutoksenhakuasiat, joissa korkein hallinto-oikeus on perustellut päätöksen uudella tavalla lähinnä sen takia, että etenkin oikeudenkäyntien asianosaisten näkökulmasta valituksenalaisen päätöksen selkeydessä ja ymmärrettävyydessä on ollut huomattavia puutteita.

Valituksenalaisia päätöksiä, joiden perustelujen selkeydessä ja ymmärrettävyydessä on ollut huomattavia ongelmia, poimitaan niissä muutoksenhakuasioista, joissa korkein hallinto-oikeus palauttaa asian tai joissa päätös muuttuu lopputulokseltaan, sekä niissä muutoksenhakuasioissa, joissa korkein hallinto-oikeus vain muuttaa päätöksen perusteluja. Korkein hallinto-oikeus poimii myös ne muutoksenhakuasiat, joissa valituksenalainen päätös on ollut erityisen selkeä ja ymmärrettävä suhteessa ratkaistuun asiaan.

Syyt poimimiseen:
