



14.8.2018

Diaarinumero  
H 374/18

Ympäristöministeriö

*Ympäristöministeriön lausuntopyyntö 21.6.2018, VN/3164/2018*

## **LAUSUNTO LUONNOKSESTA HALLITUKSEN ESITYKSEKSI LAIKSI RAKENNUSPERINNÖN SUOJELEMISESTA ANNETUN LAIN MUUTTAMISESTA**

Korkein hallinto-oikeus antaa otsikossa mainitusta luonnoksesta seuraavan lausunnon:

Oikeussuojan kannalta keskeisiä ovat ehdotetut muutokset, jotka liittyvät viranomaistehtävien uudelleen järjestämiseen, alustusmenettelyn poistamiseen sekä muutoksenhakuoikeuteen ja valituslupaan hallinto-oikeuden päätöksestä. Korkein hallinto-oikeus toteaa, ettei sillä ole huomauttamista alustusmenettelyn poistamisesta. Perusteltua on myös täsmentää kuulemissäännöksiä ja lisätä lakiin säännökset suojelupäätöksestä poikkeamisesta. Valituslupajärjestelmän lisääminen lakiin on niin ikään linjassa muiden ympäristönkäyttöä ja suojelua koskevien lakien kanssa.

Ehdotettu 21 § koski muutoksenhakua Valtion lupa- ja valvontaviraston päätöksestä. Ehdotetussa 1 momentissa olisi säännös toimivaltaisesta hallinto-oikeudesta. Säännös on tarpeeton, koska hallintolainkäyttölain 12 §:n 2 momentissa on erityissäännös muutoksenhausta valtakunnallisesti toimivaltaisen viranomaisen päätökseen ja tämä säännös on asiallisesti sama kuin ehdotettu säännös. Voimassa olevassa laissa oleva forumsäännös on liittynyt alueellisen viranomaisen päätökseen, jolloin säännös on ollut tarpeen.

Ehdotetussa 21 §:n 3 momentissa säädettäisiin valitusoikeudesta suojelupäätöksestä poikkeamista koskevaan päätökseen. Valitusoikeutta ei olisi ehdotuksen mukaan alkuperäisen suojeluesityksen tehneellä taholla. Poikkeamisen merkitystä on sinänsä rajoitettu ehdotetussa 10 a §:ssä, mutta saattaisi olla luontevaa, että valitusoikeus olisi tällöin myös alkuperäisen suojeluesityksen tehneellä. Korkein hallinto-oikeus on tulkinnut valitusoikeuden laajuutta säännöksen puuttuessa analogisessa tilanteessa muun muassa maastoliikennelain mukaisessa asiassa siten, että alkuperäisen rajoitusesityksen tehneellä yhdistyksellä oli valitusoikeus (KHO 2013:38). Hallituksen esitysluonnoksessa ei ole mainittu perusteita sille, että valitusoikeutta ei olisi yhdistyksellä. Perustuslain 20 § huomioon ottaen muutos olisi ainakin syytä perustella.

Korkein hallinto-oikeus toteaa yksityiskohtaisena huomiona lisäksi, että ehdotetun 21 §:n 2 ja 3 momentissa viitataan hallintolainkäyttölain 6 §:ssä tarkoitettuihin ”tahoihin”. Mainituissa hallintolainkäyttölain pykälässä on kysymys abstraktista asianosaisen määritelmästä, joka ei konkretisoi valitusoikeutta tässä yhteydessä mitenkään. Vastaavasti ehdotetussa 21 a §:n

Korkeimman hallinto-oikeuden henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla [www.kho.fi](http://www.kho.fi)  
Uppgifter gällande behandlingen av personuppgifter i högsta förvaltningsdomstolen och dataskydd finns tillgängliga på [www.hfd.fi](http://www.hfd.fi)

1 momentissa on toistettu asiallisesti hallintolainkäyttölain 6 §:n 1 momentti. Säännöksessä tarkoitettaisiin todennäköisesti kuitenkin, että valitusoikeus on sillä, jonka avustushakemus on hylätty tai hyväksytty vain osittain.

Lausunnon on valmistellut oikeusneuvos Mika Seppälä. Lausunto on käsitelty korkeimman hallinto-oikeuden kansliaistunnossa 13.8.2018.

Presidentti



Pekka Vihervuori

Kansliapäällikkö



Toni Kaarresalo